

理论与现实的背离——小议“赫希曼基准”

赖晓燕

(厦门大学经济学院, 厦门, 361005)

中图分类号: F091.9

文献标识码: A

文章编号: 1006—4117 (2007) 04—0117—01

“赫希曼基准”, 又称“产业关联基准”, 是美国发展经济学家艾伯特·O·赫希曼在其名著《经济发展战略》一书中提出的选择主导产业的基准, 其实质是根据产业关联度——产业之间相互联系和彼此依赖程度的大小——来选择重点需要扶持的产业。

赫希曼基准认为: 产业之间的联系有两种, 一种是需要向其他产业销售以作为其他产业的中间投入要素, 称为前向联系; 另一种是需要从其他产业购买以作为自己的投入要素, 称为后向联系。在国民经济众多产业中, 必然存在若干个与其前向产业和后向产业都具有较高关联度的产业, 这个产业的发展对其前、后向产业有较大的促进作用, 因此应优先投资于这个产业。概括地说, 赫希曼基准的核心观点是产业关联程度的强弱应成为选择和确定主导产业的一个基本准则。

在进行主导产业选择时, 主要是利用投入产出法中的影响力系数和感应度系数来衡量、分析和反映产业关联强度的。影响力系数是指某个部门生产一个最终产品时, 对国民经济各个部门所产生的生产需求波及程度。该系数大于 1, 表示该部门生产对其他部门所产生的波及影响程度超过社会平均影响力水平 (即各部门所产生的波及影响的平均值)。影响力系数越大, 该部门对其他部门的需求拉动作用越大。感应度系数指国民经济各部门每生产一个单位最终产品时, 某一个部门由此而受到的需求感应程度, 也就是需要该部门为其他部门生产而提供的产出量。该系数大于 1, 表示该部门所受到的感应程度高于社会平均感应水平 (即各部门所受感应的平均值)。感应度系数越大, 表示该部门受到的需求感应程度越大。结合前面, 前向关联强的产业, 由于来自各产业的需求多, 中间产品率高, 很易受需求拉动而增长, 因而感应度系数高; 后向关联强的产业, 由于来自各产业的原材料投入率高, 其推动其他产业发展的能力较强, 因而影响力系数较高。根据赫希曼基准, 主导产业应选择影响力系数和感应度系数都较高的, 即“双高”产业。

所以, 根据赫希曼基准, 投资分配的先后次序应该是:

(1) 前、后向关联度都比较高的产业, 如钢铁、石油制品、化学品等; (2) 后向关联度高的产业, 如食品、服装以及日用品等; (3) 前向关联度高的产业, 如能源、农业、石油和天然气等; (4) 前、后向关联度都比较低的产业, 如运输、商业和服务业等。

赫希曼基准说明, 在经济发展的历史长河中, 产业结构是主导产业及其群体不断更替、转换的一个历史演进过程, 是一个产业结构由低级到高级, 由简单到复杂的渐进过程。在这个过程中, 主体需要的满足和主体发展中不同阶段的不可逾越性, 以及社会生产力发展中技术的不同阶

段之间的不可间断性, 决定了一国经济在选择和确定主导产业及其群体进行主导产业及主导产业群的建设时, 一方面必须循序渐进, 另一方面也可以兼收并蓄, 综合几次主导产业及其群体的优势, 在整个产业的某些领域实现“跳跃式”发展。

但是, “赫希曼基准”并不完全适用于中国的国情, 它存在着以下几个问题。

首先, 从基础设施建设上讲, 赫希曼的理论从投资效益出发, 认为在产业建设初期, 资本应全部投向工业发展部门, 而后才投向基础建设部门。但这是不科学的, 因为基础设施是一个国家经济发展乃至全社会发展的基础, 没有牢靠的基础设施建设, 就没有稳定的经济发展。随着一个国家经济的发展, 各部门对基础设施的要求将会越来越高, 落后的基础设施将会成为制约经济发展的瓶颈。

第二, 赫希曼基准中所描述的应作为第一投资的产业, 如钢铁、石油制品, 作为我国的第二产业, 在产业建设初期, 实为一种在短期内可以取得较大经济效益的途径, 但是众所周知, 一个国家经济发展水平高低的标志, 不是这个国家的第二产业发展好坏, 而是“赫希曼基准”中所谓“前、后向关联度都较低”的第三产业, 如运输、服务业等。80 年代以来的改革开放时期, 国家制定的发展重点也恰恰在此。1992 年 6 月 12 日, 中共中央国务院发表了《关于加快第三产业发展的决定》, 指出: “第三产业水平是衡量现代社会经济发达程度的重要标志, 加快发展第三产业是生产力提高和社会进步的必然结果。大力发展第三产业, 可以促进市场充分发育, 提高服务的社会化、专业化水平, 增强社会保障能力, 有利于劳动、工资、价格、企业经营机制和流通体制等一系列改革顺利实施, 有利于进一步扩大开放、更多地吸引外资, 有利于精简机构、提高效率, 逐步改变机关、企事业单位办社会的状况, 为改革开放在更广阔的领域向纵深发展创造更好的条件。”由此看出, 我国的领导人早已高瞻远瞩地预见了第三产业的重要性, 并已着手大力发展。在这点上, “赫希曼基准”和我国的实际国情产生了背离。

为什么会出现这种背离? 我们要看到, 赫希曼基准理论是以具备下面条件为基本前提的: (1) 基础产业完善; (2) 产业发展中没有技术约束; (3) 没有资金约束。作为处于社会主义初级阶段的发展中国家, 我国基础设施尚未建设完善, 技术水平与发达国家之间仍存在一定差距。在建设初期, 赫希曼基准也许不失为一种短期内取得显著经济效益的方法, 但发展到一定阶段后, 产业关联度低、投资次序处于后者的产业却日益突显出它们的重要性。因此其并不完全适用于我国的国情, 从而出现了理论与实际的相背离。